



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2011 г.

Дело № А41-40532/10

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 ноября 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Власенко Л.В.,

судей Егоровой Т.А., Жукова А.В.,

при участии в заседании:

от истца – Ремидовский Р.А. (дов. от 26.10.11 г. № 3),

от ответчика – Курилова О.А. (дов. от 06.10.11 г. № 36),

рассмотрев 23 ноября 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу

Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области,

на решение от 24 мая 2011 г.

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Юдиной М.А.,

на постановление от 08 августа 2011 г.

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Кручининой Н.А., Мищенко Е.А., Мордкиной Л.М.,

по иску (заявлению) ООО «Витрария»

о признании незаконными решений и требований

к Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Витрария» (далее - налогоплательщик, Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными требований Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области (далее - налоговый орган, Инспекция) № 1622, № 38110 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010, решений №№ 3428, 3429 об взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств налогоплательщика на счетах в банках от 30.06.2010.

До вынесения судебного акта Обществом заявлено и судом удовлетворено ходатайство об уточнении предмета требований в порядке ст. 49 АПК РФ об отказе от заявления в части признания недействительными оспариваемых требований Инспекции, в связи с чем Общество просило признать недействительным решение Инспекции № 3428 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика от 30.06.2010 в полном объеме и решение № 3429 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика от 30.06.2010 в части взыскания 3 508 057 руб. 84 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2011 производство по делу в части признания недействительными требований налогового органа прекращено в связи с принятием отказа от иска в этой части. В остальной части заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2011 указанное решение суда оставлено без изменения.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке ст. 286 АПК РФ в связи с кассационной жалобой Инспекции, в которой излагается просьба решение и постановление судов отменить, отказать Обществу в удовлетворении заявленных требований. В обоснование чего приводятся доводы о том, что Инспекцией не были нарушены сроки, установленные ст.ст. 69, 70 НК РФ для направления требования, налогоплательщику было предоставлено право на добровольную уплату налогов, пеней, штрафов.

Также приводится довод о том, что судами не была дана оценка представленным Инспекцией реестрам почтовой отправки корреспонденции, свидетельствующим о направлении требований Обществу в установленный срок.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Инспекции поддержал доводы кассационной жалобы, представитель заявителя возражал против ее удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и соблюдения процессуального права, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, суд кассационной инстанции полагает, что оснований для отмены принятых судебных актов не имеется.

Как установлено судами, Инспекцией в адрес заявителя выставлено требование № 1622 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010, в соответствии с которым налогоплательщику предложено в добровольном порядке уплатить налоги, пени, штрафы в срок до 23.06.2010.

В связи с неисполнением данного требования налоговым органом вынесено решение № 3428 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках от 30.06.2010.

Также в адрес налогоплательщика выставлено требование № 38110 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010, в соответствии с которым заявителю предложено уплатить пени по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость, налог на имущество и пени по нему.

В связи с неисполнением налогоплательщиком данного требования в добровольном порядке в установленный налоговым органом срок - до 25.06.2010, заместителем начальника Инспекции вынесено решение № 3429 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика от 30.06.2010.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из того, что налоговым органом нарушен порядок выставления и направления требований о добровольной уплате налогов, сборов, пеней и штрафов, что лишило налогоплательщика права на добровольную уплату налогов, пеней, штрафов, в связи

с чем оспариваемые ненормативные акты приняты с нарушением норм налогового законодательства и нарушают права налогоплательщика в сфере предпринимательской деятельности.

Суд кассационной инстанции полагает этот вывод судов правильным.

Согласно ст. 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом или таможенным органом налогоплательщику требования об уплате налога.

Согласно п. 1 ст. 69 НК РФ требованием об уплате налога признается письменное извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога.

В соответствии с п. 6 указанной статьи НК РФ требование об уплате налога может быть передано руководителю (законному или уполномоченному представителю) организации или физическому лицу (его законному или уполномоченному представителю) лично под расписку или иным способом, подтверждающим факт и дату получения этого требования. Если указанными способами требование об уплате налога вручить невозможно, оно направляется по почте заказным письмом и считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма.

Пунктом 2 ст. 70 НК РФ предусмотрено, что требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение 10 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

Суды на основании исследования и оценки представленных в материалы доказательств в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, пришли к выводу о недоказанности Инспекцией соблюдения процедуры взыскания налоговых платежей, установленной статьями 69, 70, 46, 47 НК РФ.

В кассационной жалобе налоговый орган приводит довод о том, что оспариваемые требования были направлены Обществу 10.06.2010 и 09.06.2010, а решение - 02.07.2010, в связи с чем Инспекцией не были нарушены сроки,

установленные ст.ст. 69, 70 НК РФ для направления требования, налогоплательщику было предоставлено право на добровольную уплату налогов, пеней, штрафов.

Между тем, судебные инстанции установили, что требование № 38110 было направлено налоговым органом 21.06.2010; требование № 1622 было направлено согласно почтовому штемпелю 02.07.2010, решения №№ 3428, 3429 направлены в адрес заявителя 02.07.2010.

Кроме того, как указал суд первой инстанции, в требовании № 38110 от 07.06.2010 не указана недоимка, на которую начислены пени, период начисления пеней, данные об основаниях их взимания, в связи с чем налогоплательщик лишен возможности проверить и определить, за несвоевременную уплату какой суммы налога, по какому сроку платежа и за какой период начислены пени.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что судами не была дана оценка предоставленным Инспекцией реестрам отправки корреспонденции, не принимается, поскольку из текста обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции следует, что представленные налоговым органом реестры заказных писем и бандеролей от 09.06.2010 и 10.06.2010 были предметом исследования суда.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судебных инстанций и сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы материального права при разрешении спора применены правильно, требования процессуального закона соблюдены.

Оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 24 мая 2011 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08 августа 2011 года по делу № А41-40532/10 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

Л.В. Власенко

Т.А. Егорова

А.В. Жуков