



**Арбитражный суд Московской области**  
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

02 февраля 2012 года

Дело №А41-31821/11

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2012 года  
Полный текст решения изготовлен 02 февраля 2012 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Юдиной М.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Филипповым Ю.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области к ООО «Витрария» о взыскании налогов, пеней, штрафов в общем размере 176.320.196 руб. 05 коп. при участии в заседании: от заявителя: Куриловой О.А., доверенность от 06.10.2011 № 36, Давыдовой Н.С., доверенность от 10.01.2012 № 71, от заинтересованного лица: Ремидовского Р.А., доверенность от 26.10.2011 № 3,

**У С Т А Н О В И Л:**

Межрайонная ИФНС России № 16 по Московской области (далее также – заявитель, налоговый орган, инспекция) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с ООО «Витрария» (далее также – заинтересованное лицо, общество) налогов, пеней, штрафов в общем размере 176.320.588 руб. 03 коп.

В ходе судебного разбирательства представителем налогового органа в порядке ст. 49 АПК РФ заявлено ходатайство об изменении предмета требований, в соответствии с которым просит взыскать с ООО «Витрария» налоги, пени, штрафы в общем размере 176.320.196 руб. 05 коп. (л.д. 136). Ходатайство судом удовлетворено.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление (л.д. 115-121), дополнении к отзыву (л.д. 150-157) и в ходе судебного разбирательства требования

отклонило, ссылаясь на пропуск налоговым органом срока для обращения в арбитражный суд с заявлением о взыскании задолженности по обязательным платежам, а также на то, что право инспекции на взыскание задолженности было ей реализовано во внесудебном порядке.

Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области также заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о взыскании налога, пени, штрафа в суд (л.д. 18-19).

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на то, что установленный ст. 46 НК РФ шестимесячный срок на обращение в суд им пропущен в связи с оспариванием ООО «Витрария» в судебном порядке решения Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области № 14-0304485 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 17.02.2010 г., решений № 3428 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счета налогоплательщика-организации в банках от 30.06.2010 г., № 3429 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счета налогоплательщика-организации в банках от 30.06.2010 г. в части взыскания 3.508.057 руб. 84 коп. (л.д. 18-19).

В ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока Межрайонная ИФНС России № 16 по Московской области также ссылается на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 16.06.2011 г. по делу № А41-30766/11 в удовлетворении требований ООО «Витрария» о признании недействительным решения от 17.02.2010 № 14-0304485 отказано.

ООО «Витрария» против удовлетворения ходатайства Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд с заявлением о взыскании задолженности возражало, ссылаясь на отсутствие у заявителя уважительных причин пропуска срока на подачу заявления.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил.

Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области в отношении ООО «Витрария» проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой принято решение № 14-0304484 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 17.02.2010 г., в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость в общем размере 17.555.673 руб. 41 коп., ему начислены пени по указанным налогам в общей сумме 39.356.516 руб. 73 коп. и предложено уплатить недоимку по указанным налогам в общем размере 115.321.672 руб. 07 коп.

Решением УФНС России по Московской области от 01.06.2010 № 16-16/26207 вышеуказанное решение Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области оставлено без изменения.

В адрес ООО «Витрария» выставлены требование № 1622 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010 г., в соответствии с которым предложено уплатить налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций, пени по указанным налогам и штрафы в общем размере 172.812.138 руб. 21 коп. и требование № 38110 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010г., в соответствии с которым обществу предложено в добровольном порядке уплатить налог на имущество в размере 365 руб., пени по налогу на имущество и налогу на добавленную стоимость в общем размере 3.508.084 руб. 82 коп.

Неисполнение ООО «Витрария» указанных требований в добровольном порядке послужило основанием для обращения Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области в арбитражный суд с заявлением в порядке ст. ст. 31, 46 НК РФ о взыскании с ООО «Витрария», с учетом изменения предмета требований, налогов, пеней, штрафов в общем размере 176.320.196 руб. 05 коп.

Арбитражный суд считает, что требования Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Налогоплательщик вправе исполнить обязанность по уплате налога досрочно.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом или таможенным органом налогоплательщику требования об уплате налога.

В силу п. 2 ст. 45 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Взыскание налога с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 настоящего Кодекса.

Взыскание налога в судебном порядке производится с организации, которой открыт лицевой счет; в целях взыскания недоимки, числящейся более трех месяцев за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий) в случаях, когда на счета последних в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий), а также за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных

(преобладающих, участвующих) обществ (предприятий); с организации или индивидуального предпринимателя, если их обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности этого налогоплательщика.

В силу п. 1 ст. 46 Налогового Кодекса Российской Федерации в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в банках.

Согласно п. 2 ст. 46 НК РФ взыскание налога производится по решению налогового органа (далее - решение о взыскании) путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 3 ст. 46 НК РФ решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Таким образом, в п. 2 ст. 45 и п. 3 ст. 46 Налогового кодекса Российской Федерации указан исчерпывающий перечень случаев для обращения налогового органа в суд.

Из материалов дела усматривается, что решением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2011 г. по делу № А41-40532/11, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2011 г. Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.11.2011 г., признаны недействительными решения Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области № 3428 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счета налогоплательщика от 30.06.2010 г. в полном объеме и № 3429 от 30.06.2010 г. в части предложения уплатить пени в сумме 3.508.057 руб. 84 коп.

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, арбитражный суд считает, что у него отсутствуют правовые основания для взыскания с ООО «Витрария» налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, пеней и штрафных санкций в общем размере 176.320.196 руб. 05 коп.

Ссылка Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области на то, что налоговые органы имеют право на обращение в арбитражный суд с заявлением о взыскании задолженности по налоговым обязательствам не только в случае пропуска срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Кодекса, но и в других случаях нарушения порядка внесудебного взыскания налогов, предусмотренного статьей 46 Кодекса, не принимается арбитражным судом, как не основанная на нормах действующего законодательства.

Налоговым органом право на взыскание налога и пеней было реализовано во внесудебном порядке.

Признание недействительным решения инспекции о взыскании налога и пеней за счет денежных средств налогоплательщика препятствует удовлетворению ее требования о взыскании налога и пеней в судебном порядке.

Иное означало бы нарушение равновесия интересов участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

Указанная правовая позиция содержится в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2010 г. № 17832/09.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Также судом принимается во внимание, что налоговый орган просит, в том числе, взыскать с налогоплательщика недоимку по налогу на добавленную стоимость в размере 578.276 руб. по требованию № 1622 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010 г., которая таковой в силу ст. 11 НК РФ не признается, поскольку, как усматривается из решения № 14-0304485 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 17.02.2010 г. (п. 4 резолютивной части), 578.276 руб. доначислены в лицевой счет налогоплательщика как налог на добавленную стоимость, предъявленный к возмещению в завышенных размерах.

Кроме того, налоговым органом пропущен срок для обращения в арбитражный суд с заявлением о взыскании налогов, пеней, штрафов.

В соответствии с п. 3 ст. 46 НК РФ налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Из материалов дела усматривается, что Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области в адрес «Витрария» выставлены требования № 1622

об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010 г., в соответствии с которым предложено уплатить налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций, пени по указанным налогам и штрафы в общем размере 172.812.138 руб. 21 коп. и № 38110 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010г., в соответствии с которым обществу предложено в добровольном порядке уплатить налог на имущество в размере 365 руб., пени по налогу на имущество и налогу на добавленную стоимость в общем размере 3.508.084 руб. 82 коп.

Срок для добровольного исполнения указанных требований – до 23.06.2010 г. (по требованию № 1622 от 07.06.2010 г.) и 25.06.2010 г. (по требованию 38110 от 07.06.2010 г.)

Таким образом, налоговый орган должен был обратиться в суд с заявлением о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов до 24.12.2010 г. и 27.12.2010 г. (с учетом выходных дней) соответственно, Межрайонная ИФНС России № 16 по Московской области обратилась в суд лишь 11.08.2011 г.

При этом, ссылка инспекции на обжалование заинтересованным лицом решений №№ 3428, 3429 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счета налогоплательщика от 30.06.2010 г. в судебном порядке не принимается арбитражным судом, поскольку действие указанных решений при обращении налогоплательщика в суд в силу норм Налогового кодекса Российской Федерации не приостанавливается, обеспечительные меры судом в порядке гл. 8 АПК РФ не принимались.

Факт принятия налоговым органом мер по принудительному взысканию с налогоплательщика вышеуказанной задолженности в бесспорном порядке в соответствии с нормами ст. ст. 69, 70, 46 и 47 НК РФ подтверждается представленным в материалы дела постановлением № 373 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика от 19.07.2010 г. (л.д. 158).

Кроме того, арбитражный суд считает, что налоговый орган не был лишен возможности предъявить встречное заявление о взыскании налогов, пеней, штрафов в порядке ст. 132 АПК РФ.

Доводы инспекции о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области № 14-0304485 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 17.02.2010 г. в оспариваемой части, в связи с чем инспекция была лишена возможности для обращения в суд также не принимается арбитражным судом, поскольку обеспечительные меры были приняты судом лишь 18.03.2011 г., то есть уже после пропуска срока на обращение в арбитражный суд.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает, что налоговый орган не представил суду доказательств уважительности причин пропуска срока на обращение с заявлением в суд о взыскании налогов, пеней, штрафов.

Пропуск срока на взыскание недоимки, пени, штрафа является самостоятельным основанием для отказа инспекции в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявления Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.А. Юдина