



## ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
24 мая 2012 года

Дело № А41-31821/11

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 мая 2012 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кручининой Н.А.,

судей Александрова Д.Д., Шевченко Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания: Светловой Е.С.,

при участии в заседании:

от заявителя (Межрайонная ИФНС России №16 по Московской области) – Давыдова Н.С., представитель по доверенности №71 от 10.01.2012, Агафонов А.М., представитель по доверенности №85 от 06.04.2012,

от заинтересованного лица (ООО «Витрария», ИНН: 5050050158) – Ремидовский Р.А., представитель по доверенности №3 от 26.10.2011,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России №16 по Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 02.02.2012 по делу №А41-31821/11,

принятое судьей Юдиной М.А.,

по заявлению Межрайонной ИФНС России №16 по Московской области к ООО «Витрария» о взыскании налогов, пене и штрафов в общем размере 176 320 196 руб. 05 коп.,

**УСТАНОВИЛ:**

Межрайонная ИФНС России № 16 по Московской области (далее – налоговый орган, инспекция) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Витрария» (далее – ООО «Витрария», налогоплательщик) налогов, пеней, штрафов в общем размере 176 320 196 руб. 05 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.02.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Межрайонная ИФНС России № 16 по Московской области обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просила оспариваемый судебный акт отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы апелляционной жалобы.

ООО «Витрария» против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, по доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, решение суда первой инстанции считает законным и обоснованным.

Рассмотрев апелляционную жалобу, изучив материалы дела, выслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения в силу нижеследующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области в отношении ООО «Витрария» проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой принято решение № 14-0304484 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 17.02.2010, в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость в общем размере

17 555 673 руб. 41 коп., ему начислены пени по указанным налогам в общей сумме 39 356 516 руб. 73 коп. и предложено уплатить недоимку по указанным налогам в общем размере 115 321 672 руб. 07 коп.

Решением УФНС России по Московской области от 01.06.2010 № 16-16/26207 вышеуказанное решение Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области оставлено без изменения.

В адрес ООО «Витрария» выставлены требование № 1622 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010, в соответствии с которым предложено уплатить налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций, пени по указанным налогам и штрафы в общем размере 172 812 138 руб. 21 коп. и требование № 38110 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010, в соответствии с которым налогоплательщику предложено в добровольном порядке уплатить налог на имущество в размере 365 руб., пени по налогу на имущество и налогу на добавленную стоимость в общем размере 3 508 084 руб. 82 коп.

В связи с неисполнением указанных требований в добровольном порядке инспекция вынесла решения №3428 и №3429 от 30.06.2010 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках.

19.07.2010 налоговым органом были принято решение № 376 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика и постановление № 373 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика, поступившие в Специализированный межрайонный отдел по исполнению особо важных исполнительных листов 20.07.2010 за вх. № 15503.

На основании постановления от 22.07.2010 судебным приставом-исполнителем СМО по ИОВИП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области возбуждено исполнительное производство от № 46/43/15503/24/2010.

Таким образом, налоговый органом был избран принудительный порядок взыскания налога, предусмотренный п.2 ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2011 по делу №А41-40532/10, вступившим в законную силу 08.08.2011, признано недействительным

решение Межрайонной ИФНС России №16 по Московской области №3428 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счета налогоплательщика от 30.06.2010 в полном объеме и №3429 от 30.06.2010 в части уплатить пени в сумме 3 508 057 руб. 84 коп.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, инспекция обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что налоговым органом пропущен срок на обращение с указанным заявлением, а право на взыскание налога и пеней было реализовано во внесудебном порядке.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что выводы суда первой инстанции, положенные в основу оспариваемого судебного акта, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, и не противоречат представленным в материалы дела доказательствам по следующим основаниям.

В силу п. 3 ст.46 НК РФ заявление о взыскании с налогоплательщика налога, пени, штрафа может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Согласно Информационному письму Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 №71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового Кодекса Российской Федерации», пропуск налоговым органом срока направления требования об уплате налога, установленного ст. 70 НК РФ, не влечет изменения порядка исчисления срока на принудительное взыскание налога и пеней.

В апелляционной жалобе налоговый орган ссылается на то, что судом необоснованно отказано в восстановлении пропущенного срока на обращение в суд за взысканием задолженности. Данный довод отклоняется апелляционным судом по следующим мотивам.

В силу п. 3 ст. 46 НК РФ пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления в суд с иском о взыскании с налогоплательщика причитающейся к уплате суммы налога, может быть восстановлен судом. Следовательно, основным условием восстановления срока для судебного обжалования является уважительность причины пропуска данного срока.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Арбитражного суда Московской области от 24.05.2011 по делу №А41-40532/10 имеет для настоящего дела преюдициальное значение, поскольку в этом деле участвовали те же лица. Данным судебным актом было установлено, что требование № 38110 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010, направлено налогоплательщику лишь 24.06.2010, а требование №1622 от 07.06.2010 направлено – 02.07.2010. Таким образом, исчисление срока на принудительное взыскание налога и пеней следует производить в общем порядке, то есть без учета фактического направления и получения документов инспекции налогоплательщиком.

В частности, указанные требования во исполнение решения №14-0304485 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения считаются полученным налогоплательщиком по истечении шести рабочих дней с даты направления заказного письма, то есть 23.06.2010 (п. 6 ст. 69, п. 6 ст. 6.1 НК РФ), должны быть исполнены налогоплательщиком в течение десяти календарных дней с даты получения указанных требований, то есть до 03.07.2010. Следовательно, заявление о взыскании с налогоплательщика налога, пени, штрафа должно было быть подано в суд до 10.01.2011, тогда как налоговый орган обратился в арбитражный суд лишь 22.08.2011.

Налоговым органом не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, объективно препятствующих инспекции обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика причитающейся к уплате суммы налога.

Довод налогового органа о том, что заявление не могло быть подано в суд, поскольку в Арбитражном суде Московской области и Десятом арбитражном суде рассматривались заявления ООО «Витрария» о признании недействительным решения о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, а также о признании недействительными требований об уплате налога, сбора, пени, штрафа и решений о взыскании налогов, сборов, пени и штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках, подлежит отклонению, поскольку правовая неопределенность по вопросу квалификации деятельности налогоплательщика или налогового органа, которая устранена по результатам рассмотрения соответствующих дел, при условии оставления судами без изменения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, не могла объективно препятствовать обращению инспекции в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика причитающейся к уплате суммы налога, поскольку действующим законодательством таких ограничений не установлено.

Обеспечительные меры, в период действия которых существовали юридические препятствия для осуществления инспекцией необходимых для взыскания действий, приняты только 18.03.2011, то есть после истечения срока для обращения в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика причитающейся к уплате суммы налога.

Кроме того, при надлежащей организации учета и контроля за полнотой и своевременностью поступления сумм налогов, пеней и штрафов налоговый орган на основании требований ст. 45 НК РФ в корреспонденции со ст. 31, 32 НК РФ имел возможность и обязан был произвести своевременное взыскание неуплаченного или не полностью уплаченного налога в порядке ст. 46 НК РФ.

Ссылка апелляционной жалобы на тот факт, что у налогового органа значительная нагрузка и нехватка специалистов не может быть принята во внимание.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока, так как нарушение налоговым органом процедуры взыскания сумм налогов во внесудебном порядке не может быть признано уважительной причиной пропуска срока обращения в суд.

Кроме того, апелляционный суд учитывает следующее.

Согласно пункту 4 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают, в частности, дела о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

В силу части 1 статьи 213 АПК РФ государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, наделенные в соответствии с федеральным законом контрольными функциями, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, установленных законом обязательных платежей и санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

На основании пункта 2 статьи 45 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок взыскание налога с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, определенном статьями 46 и 47 НК РФ.

Взыскание налога в судебном порядке производится:

- 1) с организации, которой открыт лицевой счет;
- 2) в целях взыскания недоимки, числящейся более трех месяцев за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий) в случаях, когда на счета последних в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий), а также за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий);
- 3) с организации или индивидуального предпринимателя, если их обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности этого налогоплательщика.

Согласно пункту 3 статьи 46 НК РФ решение о взыскании налога принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после его истечения. Решение о взыскании, принятое после истечения этого срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В таком случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя - причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В пункте 2 статьи 45 и пункте 3 статьи 46 НК РФ представлен исчерпывающий перечень случаев для обращения налогового органа в суд.

Из материалов дела следует, что инспекцией на основании решения от 17.02.2010 №14-0304485 в адрес налогоплательщика направлены требования №1622 и №38110 по состоянию на 07.06.2010 с предложением уплатить в добровольном порядке имеющуюся задолженность по выездной налоговой проверке в срок до 23.06.2010.

Неисполнение указанных требований в установленный срок послужило основанием для вынесения налоговым органом решений №3428 и №3429 от 30.06.2010 о взыскании налогов, сборов, пеней и штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика.

Таким образом, налоговым органом были предприняты действия по взысканию с налогоплательщика задолженности по налогам, пеням и штрафам во внесудебном порядке.

Признание при рассмотрении дела №41-40532/10 недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области № 3428 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика от 30.06.2010 в полном объеме и решения № 3429 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика от 30.06.2010 в части взыскания 3 508 057 руб. 84 коп. препятствует удовлетворению ее требования о взыскании налога в судебном порядке.



Материалы дела свидетельствуют, что инспекцией право на взыскание налогов во внесудебном порядке было реализовано, причем налоговым органом не соблюден установленный порядок принудительного взыскания налогов. Тот факт, что нарушения не позволили взыскать задолженность, не дает возможности на взыскание налога в судебном порядке, отсутствуют условия, указанные в ст. 45, 46 НК РФ. Иное означало бы нарушение равновесия интересов участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

Правовая позиция при рассмотрении аналогичных дел сформирована Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении от 11.05.2010 № 17832/09.

На основании изложенного, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

В соответствии с ч.1 ст. 65, ч.5 ст.200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, в нарушение ст.ст. 65, 200 АПК РФ налоговый орган не представил доказательств, подтверждающих обоснованность его действий.

Доводы, приведенные налоговым органом в апелляционной жалобе, рассмотрены судом апелляционной инстанции в полном объеме и подлежат отклонению в виду их несостоятельности, поскольку они являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, получили правильную правовую оценку, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не усматривает.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции при рассмотрении спора установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные

доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и вынесено законное и обоснованное решение.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в любом случае, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Московской области у суда апелляционной инстанции не имеется

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 02 февраля 2012 года по делу № А41-31821/11 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.А. Кручинина

Судьи

Д.Д. Александров

Е.Е. Шевченко