



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2012 года

Дело № А41-31821/11

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июля 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 31 июля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Тетёркиной С. И.,

судей Нагорной Э.Н., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от заявителя: Агафонов А.М., дов. от 06.04.12 №85, Давыдова Н.С., дов. от 10.01.12 №71,

от ответчика: Ремидовский Р.А., дов. №3 от 26.10.11,

рассмотрев 30.07.2012 г. в судебном заседании кассационную жалобу

Межрайонной ИФНС России №16 по Московской области, заявителя

на решение от 02.02.2012г. Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Юдиной М.А.,

на постановление от 24.05.2012г. Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Кручининой Н.А., Александровым Д.Д., Шевченко Е.Е.,

по заявлению Межрайонной ИФНС России №16 по Московской области

о взыскании налогов, пени и штрафов в общем размере 176 320 196 руб. 05 коп.

к ООО «Витрария», ОГРН 1045010215568,

УСТАНОВИЛ:

Межрайонная ИФНС России № 16 по Московской области (далее - инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Витрария» (далее – общество, ответчик) налогов, пеней, штрафов в общем размере 176 320 196 руб. 05 коп.

Решением суда от 02.02.2012, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2012, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с судебными актами, инспекция обратилась в Федеральный арбитражный апелляционный суд с кассационной жалобой, в которой просит об их отмене, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и удовлетворении заявленных требований.

Ответчиком представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором он, не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просит оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу налогового органа – без удовлетворения.

В заседании суда кассационной инстанции представители налогового органа поддержали доводы жалобы, представитель общества возражал относительно них по изложенным в отзыве основаниям.

Выслушав представителей сторон, рассмотрев доводы жалобы и представленного отзыва, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции не усматривает оснований к отмене судебных актов.

Согласно материалам дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка ответчика за период с 01.01.2006 по 30.12.2008.

По результатам проверки налоговым органом составлен акт от 27.11.2009 №14/186 и вынесено решение от 17.02.2010 № 14-0304485 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением ответчик привлечен к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неполную уплату налога на прибыль организаций и налога на добавленную

стоимость (НДС) в общем размере 17 555 673, 41 руб., начислены пени по указанным налогам в общей сумме 39 356 516, 73 руб.. и предложено уплатить недоимку по налогам в общем размере 115 321 672, 07 руб.

Решением УФНС России по Московской области от 01.06.2010 № 16-16/26207 решение инспекции оставлено без изменения.

В адрес ответчика выставлены: требование № 1622 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010, в соответствии с которым предложено уплатить налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций, пени по указанным налогам и штрафы в общем размере 172 812 138, 21 руб. и требование № 38110 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010, в соответствии с которым налогоплательщику предложено в добровольном порядке уплатить налог на имущество в размере 365 руб., пени по налогу на имущество и налогу на добавленную стоимость в общем размере 3 508 084, 82 руб.

Ввиду неисполнения обществом указанных требований в добровольном порядке инспекция вынесла решения № 3428 и № 3429 от 30.06.2010 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках.

19.07.2010 налоговым органом были приняты решение № 376 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика и постановление № 373 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика, которые 20.07.2010 были направлены для принудительного исполнения в специализированный межрайонный отдел по исполнению особо важных исполнительных листов 20.07.2010.

Постановлением от 22.07.2010 судебного пристава-исполнителя СМО по ИОВИП Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области возбуждено исполнительное производство от № 46/43/15503/24/2010.

Следовательно, для взыскания спорных сумм налоговым органом был избран принудительный порядок, предусмотренный пунктом 2 статьи 45 НК РФ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2011 по делу № А41-40532/10, вступившим в законную силу 08.08.2011, признаны недействительными решение налогового органа № 3428 о взыскании налогов,

сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика от 30.06.2010 в полном объеме и № 3429 от 30.06.2010 - в части уплатить пени в сумме 3 508 057 руб. 84 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения инспекции в арбитражный суд с настоящим заявлением и ходатайством о восстановлении пропущенного срока.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями статей 6.1, 31, 32, 45, 46, 47, 69, 70 НК РФ, статей 65, 71, 213 АПК РФ, позицией, изложенной в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 № 71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового Кодекса Российской Федерации» и исходили из вывода о пропуске налоговым органом срока на обращение с указанным заявлением, а также реализации им права на взыскание налога и пеней во внесудебном порядке.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока судом отклонено ввиду неуважительности приведенных инспекцией причин пропуска.

В соответствии с пунктом 4 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают, в частности, дела о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

На основании части 1 статьи 213 АПК РФ государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, наделенные в соответствии с федеральным законом контрольными функциями, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, установленных законом обязательных платежей и санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

В силу пункта 2 статьи 45 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок взыскание налога с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, определенном статьями 46, 47 НК РФ.

Пунктом 3 статьи 46 НК РФ определено, что решение о взыскании налога принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после его истечения. Решение о взыскании, принятое после истечения этого срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В таком случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика – организации или индивидуального предпринимателя – подлежащей к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Как установлено судами и следует из материалов дела, соответствующие требования направлены инспекцией в адрес ответчика и в силу пункта 6 статьи 69, пункта 6 статьи 6.1 НК РФ считаются полученными последним по истечении шести рабочих дней с даты направления заказного письма, то есть 23.06.2010.

Указанные требования должны быть исполнены ответчиком в течение десяти календарных дней с даты получения указанных требований, то есть до 03.07.2010.

Следовательно, заявление о взыскании с ответчика налога, пени, штрафа должно было быть подано в суд до 10.01.2011, тогда как налоговый орган обратился в арбитражный суд лишь 22.08.2011.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом, однако уважительных причин в обоснование допущенного пропуска срока налоговым органом не приведено.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.05.2010 № 17832/09, в пункте 2 статьи 45 и пункте 3 статьи 46 НК РФ представлен исчерпывающий перечень случаев для обращения налогового органа в суд.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в названном постановлении признал, что возможность обращения налоговых органов в арбитражный суд с заявлением о взыскании задолженности по налоговым обязательствам не только в случае пропуска срока, установленного пунктом 3 статьи 46 НК РФ, но и в других случаях нарушения порядка внесудебного

взыскания налогов, предусмотренного статьями 46 и 47 НК РФ, не основана на нормах действующего законодательства.

Таким образом, принятие налоговым органом всех установленных налоговым законодательством мер по внесудебному взысканию с общества налогов, несмотря на дальнейшее признание судом решения и постановления о взыскании недействительными, препятствует удовлетворению требования инспекции о взыскании налога в судебном порядке.

Довод налогового органа о том, что заявление не могло быть подано им в суд до рассмотрения судом кассационной инстанции дела №А41-40532/10, в рамках которого оспаривались ненормативные правовые акты инспекции о взыскании рассматриваемых по настоящему делу сумм, несостоятелен, поскольку факт рассмотрения указанного дела в судах трех инстанций не лишил налоговый орган возможности воспользоваться своим правом обратиться в суд с встречным иском к ответчику.

Ссылка налогового органа на значительную нагрузку и недостаточность специалистов в правовом отделе инспекции подлежит отклонению ввиду значительности допущенного инспекцией пропуска срока, превышающего установленный законом шестимесячный срок для обращения в суд с требованием о взыскании налогов.

С учетом изложенного доводы жалобы в целом выражают несогласие налогового органа с судебными актами по делу №А41-40532/10, которыми были признаны недействительными решение и постановление налогового органа о взыскании с общества спорных сумм налогов, а также на переоценку установленных судами обстоятельств по настоящему делу, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы материального права судами применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в любом случае, не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 02 февраля 2012 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2012 года по делу № А41-31821/11 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.И. Тетёркина

Судьи:

Э.Н. Нагорная

О.А. Шишова